Organisatieonderdeel Korpschef

Behandeld door Korpsstaf DO/BO/TJZ
Functie
Postadres Postbus 17107
2502 CC Den Haag
Bezoekadres Juliana van Stolberglaan 4-10
2595 CL Den Haag
Telefoon
E-mail

POLITIE

0 BD

Retouradres Postbus 17107 2502 CC Den Haag

Aan de Minister van Veiligheid en Justitie
t.a.v. de Directeur Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Ons kenmerk KNP 14002367
Uw kenmerk 590004
In afschrift aan
Datum 12 februari 2015
Bijlage(n) 0
Pagina 1

VERZONDEN 13 FEB. 2015

Onderwerp Reactie conceptwetsvoorstel

Geachte heer Opstelten,

Bij schrijven d.d. 25 november 2014 verzocht u mij om een reactie op het conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Wet wapens en munitie en de Flora- en faunawet in verband met de versterking van het stelsel tot beheersing van het legaal wapenbezit (uw kenmerk 590004).

Hieronder treft u de vragen en opmerkingen naar aanleiding van het conceptwetsvoorstel aan, waarbij de indeling van de tekst in het voorstel wordt aangehouden.

Allereerst merk ik op dat ik mij kan vinden in het opnemen van de verzwaarde eisen die aan de aanvrager worden gesteld, waaronder de verplichte opgave van tenminste drie referenten, in de wet.

Informatieplicht aanvrager
De Memorie van Toelichting (MvT) stelt op blz. 2 aan het slot van de eerste alinea "De beide screenings zien op personen die voor langere tijd een wapen in hun bezit mogen hebben". Onduidelijk is wat hier bedoeld wordt met de zinsnede "voor langere tijd" . Het is immers niet toegestaan zonder ontheffing, verlof of erkenning een wapen in bezit te hebben en de duur van legaal wapenbezit is gekoppeld aan de geldigheidsduur van de ontheffing, het verlof of de erkenning op grond van de WWM of de jachtakte op grond van de Flora- en faunawet.

Aan het slot van paragraaf 1.1 in de MvT op blz. 2 wordt gesteld dat als de aanvrager niet bereid of in staat is mee te werken aan of te voldoen aan de informatieplicht, het bevoegheidsdocument niet wordt verstrekt.
Dit roept de vraag op of die conclusie ook zondermeer gaat gelden voor een aanvrager die niet of onvoldoende in staat is de vragenlijst van de e-screener in te vullen, bijvoorbeeld door onvoldoende taalkundige of digitale vaardigheden.
Om discussie op dit punt in de uitvoeringspraktijk te voorkomen, is het gewenst dat de wetgever in de MvT zich hierover duidelijk uitspreekt. Als de aanpassing mocht leiden tot voorwaarden met betrekking tot de uitvoering en hiermee tot (nog onbekende) impact op het aanvraagproces wil ik bij de uitwerking hierover op voorhand betrokken worden.

Uit de formulering van de tekst van het voorgestelde artikel 6a, eerste lid WWM – en het vergelijkbare artikel 38a, eerste lid van de Flora en faunawet – kan worden opgemaakt dat aan alle daar gestelde eisen cumulatief moet worden voldaan om voor het gevraagde document in aanmerking te komen.
In de MvT wordt op blz. 3 in de derde alinea gesteld dat de weigering om referenten op te geven een absolute weigeringsgrond is. Voor de andere in art. 6a WWM resp. 38a Ffw gestelde voorwaarden wordt dit niet met zoveel woorden benoemd.

POLITIE

Om onduidelijkheid in de uitvoeringspraktijk te voorkomen wordt voorgesteld hier nadrukkelijk op te nemen dat het niet voldoen aan een of meer van de vier genoemde voorwaarden zondermeer tot een weigering van het gevraagde bevoegdheidsdocument leidt.

De e-screener
In het aanvraagproces volgt het maken van de test op de e-screener, nadat controle van de formele vereisten en het antecedentenonderzoek door de politie hebben plaatsgevonden.

De e-screener geeft volgens de MvT een 'positieve' of een 'negatieve uitkomst'. Deze formulering is naar mijn mening te stellig en wekt mogelijk verkeerde verwachtingen. Ik beschouw de uitkomst van de e-screener als een hulpmiddel dat een indicatie geeft voor het bestaan van wel of geen twijfel over de psychische gesteldheid van de aanvrager in relatie tot de vraag of er sprake is van een verhoogd risico op misbruik van wapens of munitie.

Ik geef u in overweging de tekst in de laatste twee alinea's van paragraaf 1.3 in de MvT aan te passen met inachtneming van het volgende.

Met nadruk wordt opgemerkt dat niet 'de geschiktheid' van betrokkene wordt beoordeeld, zoals de MvT nu vermeldt, maar volgens het uitgangspunt van de WWM of er sprake is van mogelijke 'vrees voor misbruik van wapens of munitie'.

De uitkomst van de test zal leiden tot 'geen twijfel' of 'twijfel met betrekking tot een verhoogd risico op misbruik van wapens of munitie'.
Bij twijfel zal de politie in ieder geval nader onderzoek doen, waarbij gedacht kan worden aan een diepgaander gesprek met de aanvrager en het raadplegen van de opgegeven referenten over de gerezen twijfel.
Indien in het onderzoek de twijfel wordt bevestigd, zal de aanvraag worden afgewezen.

Als de aanvrager een eigen onderzoek wil laten verrichten, moet aan een in te brengen verklaring de eis worden gesteld dat deze afkomstig is van een medicus en dat deze ondubbelzinnig aangeeft dat er bij betrokkene geen sprake is van een verhoogd risico op misbruik van wapens of munitie. Aanbevolen wordt om deze eis met zoveel woorden in de tekst op te nemen.

Aanvullende bepaling e-screener
Indien een eerste aanvraag tot een afwijzende beslissing leidt, zal bij het doen van een nieuwe aanvraag opnieuw aan alle in artikel 6a genoemde eisen moeten worden voldaan. Omdat dan ook opnieuw het onderzoek met de e-screener zal plaatsvinden, wordt voorgesteld om in de wet op te nemen dat er minimaal een jaar verstreken moet zijn voordat opnieuw een aanvraag kan worden ingediend.

Melding van gedwongen opnames
De noodzaak om geïnformeerd te worden over een gedwongen opname in een psychiatrisch ziekenhuis staat buiten kijf.

In paragraaf 1.4 van de MvT wordt gesteld dat 'er niet voor gekozen is de informatie van de officier van justitie over een gedwongen opname ook al in het aanvraagproces voor een bevoegdheidsdocument voor wapenbezit te betrekken; of te wel onderdeel te maken van de verzwaarde screening vooraf '.
Via een koppeling tussen BOPZ-OMNIS van het Openbaar Ministerie en het politiesysteem Verona worden (kennelijk is bedoeld: uitsluitend toekomstige) gedwongen opnamen zichtbaar bij een hit.

POLITIE

Opgemerkt wordt dat de gegevens van een aanvrager reeds vanaf de aanvang van het aanvraagproces in Verona komen te staan.
Daarmee zal een hit met BOPZ-OMNIS direct zichtbaar worden tijdens het aanvraagproces.

Het lijkt ook beter te passen bij de aanleiding van de onderhavige wetswijziging (het schietincident in Alphen aan de Rijn) om historische gegevens over een gedwongen opname bij het beoordelen van de aanvraag te betrekken. Ik adviseer u te onderzoeken of de wettelijke bewaartermijn voor dit doel passend is.

Daarom wil ik bepleiten dat de bekende BOPZ gegevens direct worden meegenomen in het aanvraagproces.
Daarbij zou het uitgangspunt moeten zijn: indien er sprake is van een BOPZ melding over de betrokkene, wordt de aanvraag altijd geweigerd. In een dergelijk geval heeft immers een psychiater geoordeeld dat betrokkene een gevaar voor zichzelf of anderen vormt of heeft gevormd, met een rechterlijke toetsing.
Het voorstel is om de BOPZ-melding afkomstig uit BOPZ-OMNIS als een absolute weigeringsgrond in de wet op te nemen.

Bedrijfseffecten en administratieve lasten
Onder paragraaf 2 van de MvT (blz. 8) wordt gesteld dat het nieuwe aanvraagproces geen grote verzwaring van de normale werklast oplevert.

Daar wil ik de kanttekening bij plaatsen dat het gaat om een uitgebreidere en verzwaarde screening, die dus meer tijd kost dan nu het geval is. Om die reden is ook gekozen voor een verdeling over drie jaar voor toepassing van het nieuwe aanvraagproces op alle huidige particuliere wapenbezitters.

In de tweede plaats is het voorzienbaar dat de nieuwe eisen en de mogelijkheid van door de aanvrager te leveren 'tegenbewijs' niet alleen tot een verhoging van de werklast bij de aanvragen zal leiden, maar ook tot een toename van het aantal beroepszaken, zeker als het nieuwe proces ertoe leidt dat een bevoegdheidsdocument wordt geweigerd of ingetrokken van iemand die daarover nu beschikt.

Conclusie
De uitgangspunten van het wetsvoorstel en het nieuwe aanvraagproces worden door mij onderschreven. Hierboven heb ik enkele punten weergegeven die impact hebben op de uitvoeringspraktijk en suggesties voor aanpassing gegeven. Bij de uitwerking daarvan wil ik graag betrokken worden.

Tenslotte verzoek ik u de politie op voorhand te betrekken bij de inhoud van de tezijnertijd op te stellen ministeriële regelingen genoemd in artikel 6a vierde lid en artikel 7a tweede lid WWM van het concept wetsvoorstel.

Hoogachtend,

mr. G.L. Bouman
korpschef

POLITIE

TPG Post
Port betaald
Port payé
Pays-Bas

02/16/2015

Gezien scankan...
V&J
16 FEB. 2015

FMHaaglanden
16 FEB. 2015
Ontvangen

« waakzaam en dienstbaar »